

*Информационно-аналитическая записка
по результатам социологического исследования*

**МНЕНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ТПУ
ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЭЛЕКТРОННЫХ КУРСОВ
В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ**

Томск –2015

В 2014 году администрацией ИнЭО было проведено социологическое исследование, цель которого заключалась в выявлении мнения преподавателей ТПУ об использовании электронных курсов в учебном процессе. Данная цель достигалась посредством решения ряда задач, позволивших выявить:

1. Мнение преподавателей об использовании электронных курсов в учебном процессе.

2. Виды взаимодействия преподавателей со студентами в течение семестра в рамках электронного курса.

3. Мнение преподавателей об отношении студентов к использованию электронных курсов в учебном процессе.

4. Степень эффективности отдельных инструментов LMS Moodle для учебного процесса.

5. Трудности, которые испытывали преподаватели при использовании электронных курсов.

6. Количество времени, которое уделяли преподаватели работе в среде электронного курса.

7. Уровень эффективности взаимодействия с консультантами ИнЭО на этапе разработки электронного курса.

8. Степень удобства работы преподавателей с электронными курсами, разработанными другими преподавателями.

9. Возможность использования преподавателями курсов, разработанных другими преподавателями.

Метод исследования – online анкетирование. Сбор данных осуществлялся сотрудниками ИнЭО. В опросе приняли участие 135 преподавателей ТПУ.

1. Степень согласия преподавателей с отдельными утверждениями об использовании электронных курсов в учебном процессе.

| | Да, полностью согласен | Скорее согласен | Скорее не согласен | Совсем не согласен | Затрудняюсь ответить |
|--|------------------------|-----------------|--------------------|--------------------|----------------------|
| Целесообразно по моей дисциплине | 63% | 29% | 6% | 1% | 1% |
| Дополнительная работа для преподавателя | 46% | 29% | 14% | 7% | 3% |
| Дополнительная (лишняя) нагрузка на студентов | 7% | 15% | 34% | 42% | 1% |
| Студенты готовы обучаться с использованием ЭК | 46% | 40% | 10% | 3% | 1% |
| Положительно влияет на успеваемость студентов | 24% | 51% | 12% | 3% | 10% |
| Позволяет эффективно управлять СРС | 47% | 38% | 8% | 3% | 4% |
| Дополнительная возможность вовлечь студентов в учебный процесс | 50% | 41% | 7% | 2% | 0% |

В связи с большим количеством оцениваемых параметров, полученные результаты по данному вопросу для удобства восприятия представлены в виде суммарного показателя согласия, т.е. «Да, полностью согласен» и «Скорее согласен».



Рис.1. Степень согласия преподавателей с отдельными утверждениями об использовании электронных курсов в учебном процессе (в %)

В целом, у преподавателей сложилось положительное мнение об использовании электронных курсов в учебном процессе. Так, 92 % опрошенных в той или иной степени согласились с тем, что использование электронных курсов целесообразно по их дисциплинам, 91% опрошенных считают, что электронные курсы – это дополнительная возможность вовлечь студентов в учебный процесс, 86

% опрошенных в той или иной степени согласны с тем, что студенты готовы обучаться с использованием электронных курсов, 85 % считают, что электронные курсы позволяют эффективно управлять СРС, 75% – что электронный курс положительно влияет на успеваемость студентов. Любопытно, что 75 % преподавателей оценивают электронные курсы как дополнительную работу для преподавателя, в то время как с утверждением о том, что электронные курсы – это дополнительная нагрузка для студентов согласны лишь 22% опрошенных.

2. Виды взаимодействия преподавателей со студентами в течение семестра в рамках электронного курса.

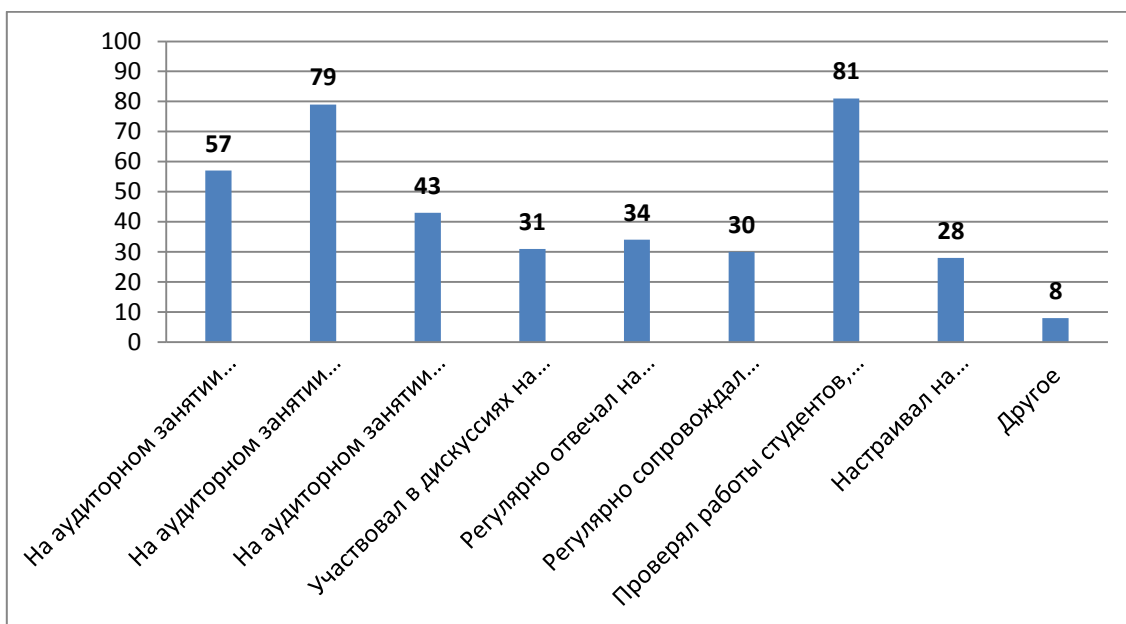


Рис. 2. Виды взаимодействия преподавателей со студентами в течение семестра в рамках электронного курса (в %)

Как мы видим, наиболее популярным видом взаимодействия преподавателя со студентами были: проверка работ студентов, отправленных через LMS Moodle – 81%, на аудиторном занятии комментирование заданий, которые нужно будет выполнить – 79 % преподавателей, на аудиторном занятии комментирование оценок, выставленных за работу в электронной среде – 57%. Обращает на себя внимание тот факт, что только чуть больше трети преподавателей взаимодействовали со студентами в электронной среде: участвовали в дискуссиях на форумах – 31% преподавателей, регулярно отвечали на вопросы на форумах – 34% опрошенных, регулярно сопровождали обучение через новостной форум 30% преподавателей. Настраивали на необходимость выполнить 300 обращений (кликов) к материалам курса – 28% преподавателей.

Кроме этого, ряд респондентов в свободной форме дополнили и прокомментировали этот вопрос:

1. Было много технических проблем по допуску студентов, которые не смогли все разрешить

2. Использовал как доп. источник информации и проверки знаний
3. Использовала LMS Moodle для поддержки курса: выполнения домашних работ, повторения, расширения полученных теоретических знаний, текущего и итогового контроля
4. Активно применял тестирование
5. Наблюдение, анализ интеллектуального развития
6. Участвовал во взаимопроверках студентами задания ,выполненных в LMS, работал с личными сообщениями от студентов, проводил семинары
7. Не вёл данный курс
8. По e-mail
9. На аудиторных занятиях постоянно напоминала, что надо работать еще в электронном курсе. Студентам достаточно быстро надоело работать в электронной среде.
10. На аудиторных занятиях консультировал по вопросам, возникшим при изучении курса
11. Проводила практические занятия с использованием материалов эл.учебника

3. Мнение преподавателей об отношении студентов к использованию электронных курсов в учебном процессе.

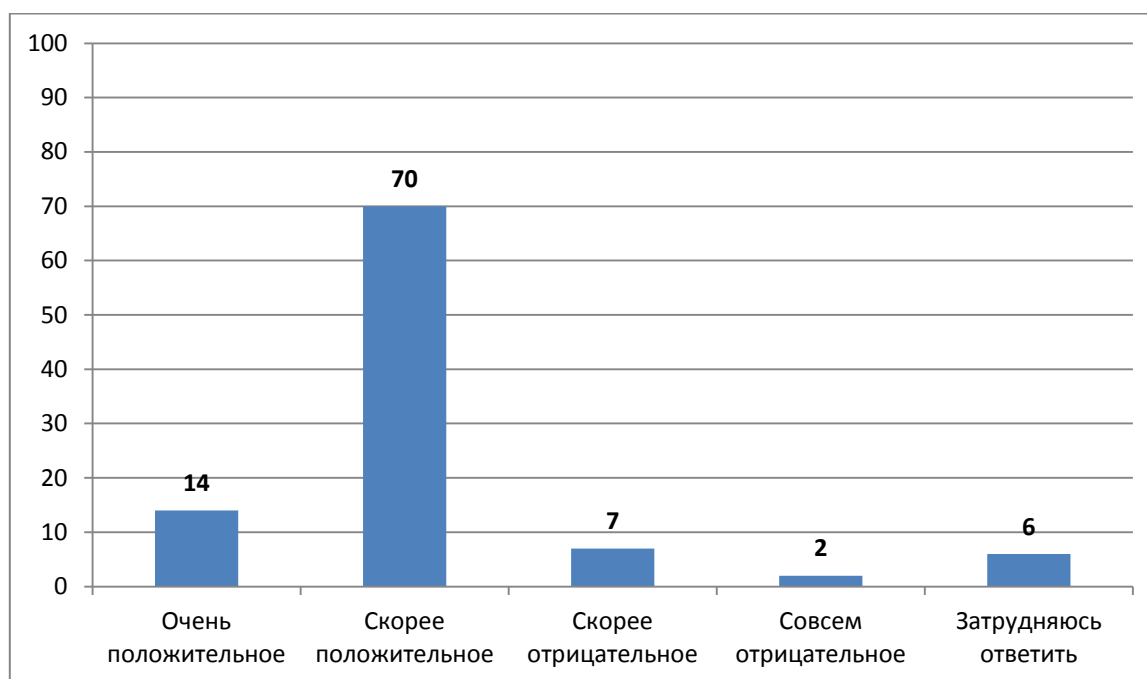


Рис.3 Мнение преподавателей об отношении студентов к использованию электронных курсов в учебном процессе

По мнению большинства преподавателей, студенты относятся к использованию электронных курсов в учебном процессе в той или иной степени положительно: вариант «*скорее положительно*» выбрали 70% опрошенных, вариант «*очень положительно*» – 14 % респондентов. Лишь 9% преподавателей считают, что студенты относятся к электронным курсам в той или иной степени отрицательно.

4. Степень эффективности, по мнению преподавателей, отдельных инструментов LMS Moodle для учебного процесса.

| Инструмент | Да, очень эффективно | Скорее эффективно | Скорее неэффективно | Совсем неэффективно | Не использовал |
|-------------|----------------------|-------------------|---------------------|---------------------|----------------|
| «Лекция» | 28% | 34% | 9% | 3% | 25% |
| «Книга» | 24% | 44% | 5% | 1% | 25% |
| «Глоссарий» | 31% | 43% | 15% | 5% | 5% |
| «Вики» | 5% | 19% | 13% | 2% | 60% |
| «Семинар» | 13% | 30% | 13% | 3% | 42% |
| «Форум» | 30% | 41% | 14% | 5% | 10% |
| «Чат» | 8% | 24% | 18% | 11% | 39% |
| «Задание» | 60% | 32% | 3% | 1% | 4% |
| «Тест» | 71% | 28% | 1% | 0 | 0 |

Исходя из полученных данных, мы можем сделать выводы, как о степени эффективности, так и о частоте использования преподавателями разных инструментов LMS Moodle в электронном курсе. Самыми часто используемыми оказались инструменты «Тест» (использовали 100% опрошенных), «Задание» (96%) и «Глоссарий» (95%). Самым редко используемыми оказались инструменты: «Вики» (использовали 40% опрошенных), «Семинар» (58%) и «Чат» (61%).

В связи с большим количеством оцениваемых параметров, полученные результаты по данному вопросу для удобства восприятия представлены в виде суммарного показателя эффективности / неэффективности.

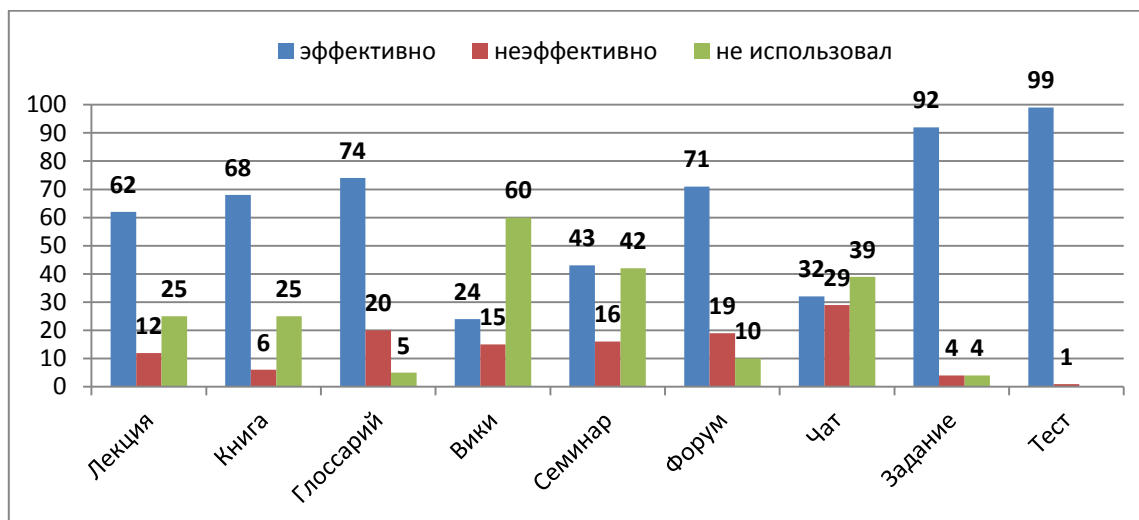


Рис.4 Степень эффективности, по мнению преподавателей, отдельных инструментов LMS Moodle для учебного процесса

Как видно из диаграммы, самыми эффективными, по мнению преподавателей, являются инструменты: «Тест» (99 %) и «Задание» (92 %). Наименее эффективный – «Чат» (29 % респондентов отметили его как неэффективный).

5. Трудности, которые испытывали преподаватели при использовании электронных курсов.

| Трудности, возникавшие в | Испытывал | Скорее | Скорее не | Совсем не | Затрудн |
|--------------------------|-----------|--------|-----------|-----------|---------|
|--------------------------|-----------|--------|-----------|-----------|---------|

| процессе использования электронных курсов | в полной мере | испытывал | испытывал | испытывал | яюсь ответить |
|--|---------------|-----------|-----------|-----------|---------------|
| Недостаток ИКТ-компетенций, необходимых для организации обучения с использованием ЭК | 4% | 22% | 39% | 28% | 7% |
| Недостаток времени на работу со студентами в электронной среде | 16% | 35% | 28% | 18% | 3% |
| Технические проблемы при работе в электронной среде (отсутствие доступа на сайт, сбой работы сайта, ошибка авторизации и т.д.) | 8% | 29% | 34% | 27% | 2% |
| Трудности при работе с инструментами в электронной среде | 4% | 19% | 43% | 31% | 3% |
| Затрудненный доступ к Интернету | 1% | 8% | 31% | 56% | 4% |
| Отсутствие специального рабочего места на кафедре | 10% | 13% | 13% | 60% | 4% |

В связи с большим количеством оцениваемых параметров, полученные результаты по данному вопросу для удобства восприятия представлены в виде суммарного показателя, т.е. «Да, испытывал в полной мере/Совсем не испытывал» и «Скорее испытывал/Скорее не испытывал».



Рис.5. Какие трудности и в какой мере испытывали преподаватели при использовании электронных курсов.

Как видно из диаграммы, самой большой трудностью для преподавателей стал недостаток времени на работу со студентами в электронной среде (51% преподавателей испытывали эту трудность в той или иной степени), вторая по значимости трудность – технические проблемы при работе в электронной среде (37% преподавателей испытывали технические сложности во время работы). Меньше всего трудностей у преподавателей было с доступом к Интернету (87% опрошенных не испытывали трудностей). Обращает внимание тот факт, что 7% опрошенных затруднились с ответом, касающимся собственных ИКТ-компетенций,

необходимых для организации обучения с использованием ЭК, а 23 % опрошенных в той или иной степени испытывали трудности, связанные с недостатком ИКТ-компетенций.

6. Количество времени, которое уделяли преподаватели работе в среде электронного курса.

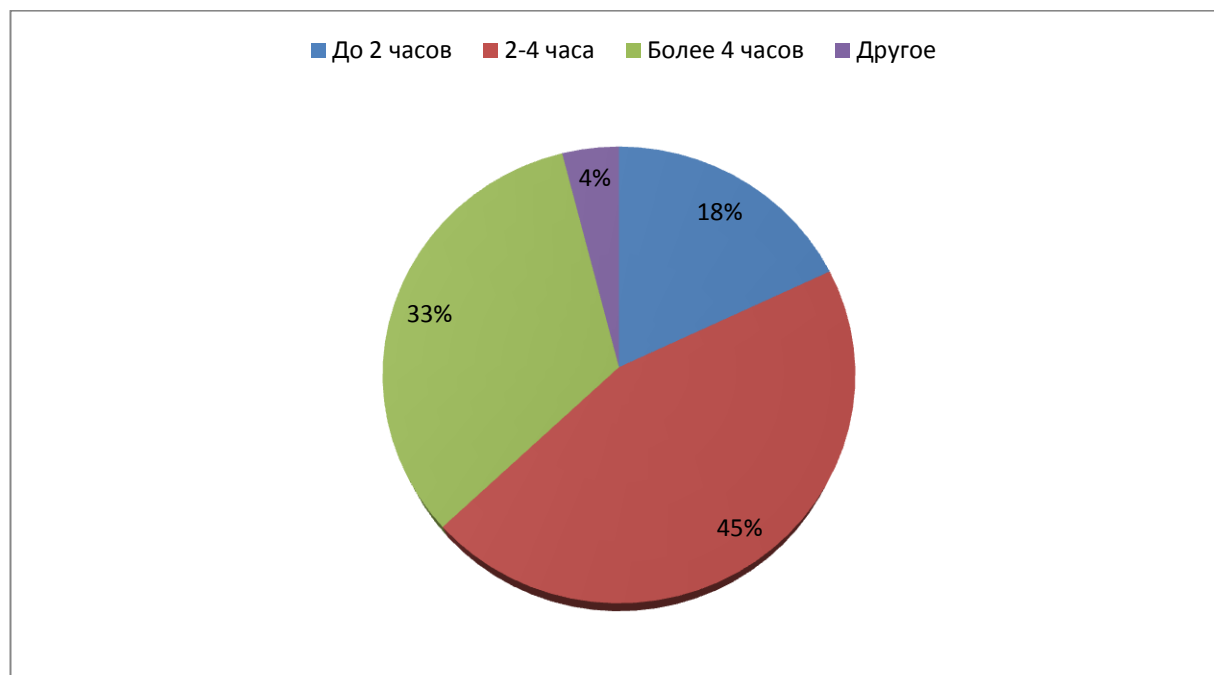


Рис.6. Количество времени, которое уделяли преподаватели работе в среде электронного курса. (в %).

Практически половина опрошенных – 45% уделяли работе с электронным курсом от 2 до 4 часов в неделю, более 4 часов работали в электронной среде 33% преподавателей, менее 2 часов работали 18 % опрошенных.

Кроме этого, ряд респондентов в свободной форме дополнили и прокомментировали этот вопрос:

1. Более 10 часов
2. Более часа в день
3. Интенсивность растет пропорционально активности студентов
4. Не вел
5. По-разному
6. Более 6 часов

7. Уровень эффективности взаимодействия с консультантами ИнЭО на этапе разработки электронного курса.

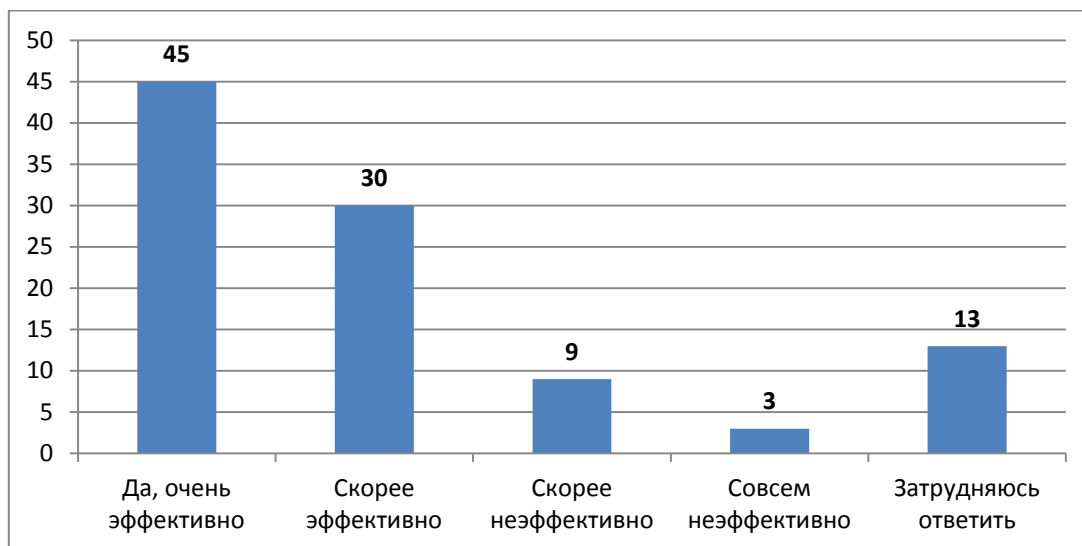


Рис.7 Уровень эффективности взаимодействия с консультантами ИнЭО на этапе разработки электронного курса (в %).

В целом, преподаватели высоко оценили уровень эффективности взаимодействия с консультантами ИнЭО на этапе разработки электронного курса: 45% опрошенных назвали его очень эффективным, 30% – скорее эффективным. В то же время, мы не можем не отметить тот факт, что в совокупности четверть респондентов не назвали такое взаимодействие эффективным: 13% преподавателей затруднились с ответом, а 12% преподавателей считают взаимодействие в той или иной степени неэффективным.

8. Удобно ли преподавателям работать с курсами, разработанными другими преподавателями.

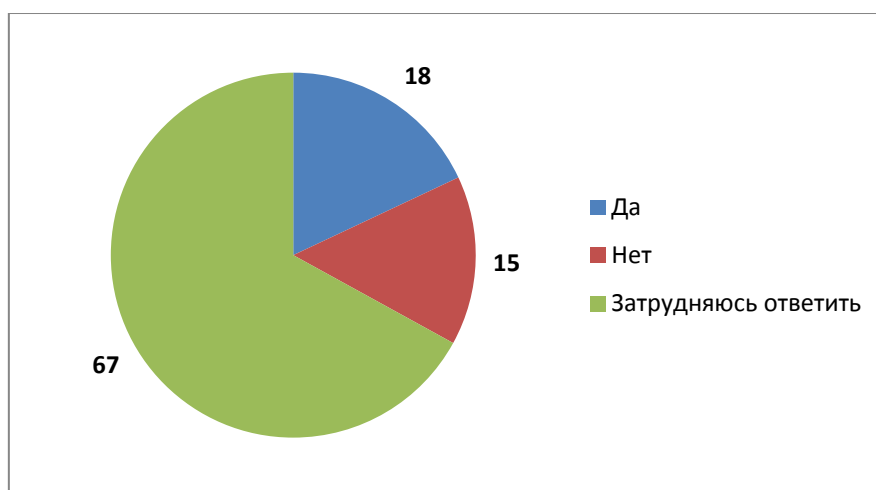


Рис. 8. Удобно ли преподавателям работать с курсами, разработанными другими преподавателями (в %)

Как видно из диаграммы, большая часть преподавателей затруднилась ответить на этот вопрос – 67%. Причина затруднений, на наш взгляд, связана с отсутствием у преподавателей опыта работы с чужими электронными курсами. 15% ответили, что работать с курсами, разработанными другими преподавателями – неудобно. И лишь 18% опрошенных заявили об удобстве работы с чужими электронными курсами.

9. Планируют ли преподаватели использовать курсы, разработанные другими преподавателями.

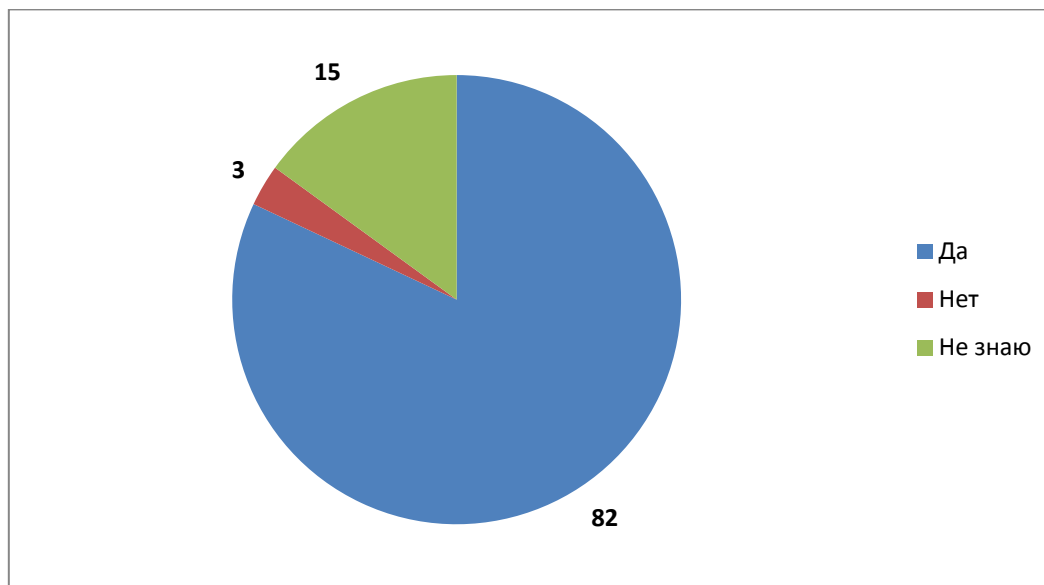


Рис. 9. Планируют ли преподаватели использовать курсы, разработанные другими преподавателями (в %)

Несмотря на то, что результаты предыдущего вопроса показали, что преподаватели не знают, насколько им будет удобно работать с электронными курсами, разработанными другими преподавателями, потенциально они готовы и планируют использовать электронные курсы, разработанные другими преподавателями. Таких людей – 82%. 15 % преподавателей затруднились с ответом и 3% опрошенных не планируют использовать в работе чужие электронные курсы.

ВЫВОДЫ

1. Проведенное исследование выявило положительное мнение преподавателей об использовании электронных курсов в учебном процессе: большинство преподавателей согласны с тем, что они целесообразны, являются дополнительной возможностью вовлечь студентов в учебный процесс, позволяют эффективно управлять СРС и положительно влияют на успеваемость студентов. При этом нужно учитывать, что 75% преподавателей считают, что ЭК – дополнительная работа для преподавателя.

2. При работе с ЭК наиболее популярными видами взаимодействия преподавателя со студентами была проверка работ студентов, отправленных через LMS Moodle, во время аудиторных занятий комментирование заданий, которые нужно выполнить и комментирование оценок, выставленных за работу в электронной среде. Обращает на себя внимание тот факт, что только чуть больше трети преподавателей взаимодействовали со студентами в электронной среде: участвовали в дискуссиях на форумах, регулярно отвечали на вопросы на форумах и регулярно сопровождали обучение через новостной форум. 28% преподавателей

настраивали на необходимость выполнить 300 обращений (кликов) к материалам курса.

3. Большинство преподавателей считают, что студенты положительно относятся к электронным курсам.

4. Самыми часто используемыми оказались инструменты «Тест», «Задание» и «Глоссарий». Самыми редко используемыми оказались инструменты: «Вики», «Семинар» и «Чат». Самыми эффективными, по мнению преподавателей, являются инструменты: «Тест» и «Задание». Наименее эффективным – «Чат».

5. Самой большой трудностью для преподавателей стал недостаток времени на работу со студентами в электронной среде, вторая по значимости трудность – технические проблемы при работе в электронной среде. Обращает внимание тот факт, что 23 % опрошенных в той или иной степени испытывали трудности, связанные с недостатком собственных ИКТ-компетенций.

6. Почти половина опрошенных уделяли работе с электронным курсом от 2 до 4 часов в неделю, и еще 33% – более 4 часов.

7. В целом, преподаватели высоко оценили уровень эффективности взаимодействия с консультантами ИнЭО на этапе разработки электронного курса: 75% опрошенных назвали его в той или иной степени эффективным. В то же время, мы не можем не отметить тот факт, что в совокупности почти четверть респондентов не назвали такое взаимодействие эффективным: 13% преподавателей затруднились с ответом, а 12% считает взаимодействие в той или иной степени неэффективным.

8. Большая часть преподавателей затруднилась ответить на вопрос о том, удобно ли им будет работать с курсами, разработанными другими преподавателями. Однако при этом большинство из них планируют использовать электронные курсы, разработанные другими преподавателями.